



РАХУНКОВА ПАЛАТА

ПРОТОКОЛ

засідання Рахункової палати

“10” серпня 2026 року
час початку засідання – 10 год 00 хв

№ 22

м. Київ, вул. М. Коцюбинського, 7
зал засідань

Кількісний склад Рахункової
палати (частина перша
статті 17 Закону України
“Про Рахункову палату”)

11 (одинадцять) членів Рахункової палати

Фактично призначених
Верховною Радою України
членів Рахункової палати

5 (п'ять) членів Рахункової палати

Головуюча на засіданні
У засіданні брали участь члени
Рахункової палати

Ольга Піщанська – Голова Рахункової палати
Сергій Ключка – заступник Голови
Рахункової палати
Кирило Клименко (у режимі відеоконференції)
Геннадій Пліс

Присутні на засіданні
посадові особи апарату
Рахункової палати

Єлизавета Пушко-Цибуляк
Василь Невідомий – Секретар Рахункової палати;
Наталія Котляр – заступник Секретаря Рахункової
палати;
Наталія Галицька – директор Департаменту
організаційного забезпечення та електронного
документообігу;
Аліна Дзюба – директор Департаменту
комунікацій та інституційної політики;
Юлія Мироненко – директор Департаменту
перевірки якості, методології та правової
експертизи;
Олена Зубик – заступник директора
департаменту – начальник відділу забезпечення
організації засідань Рахункової палати та
контролю Департаменту організаційного
забезпечення та електронного документообігу;



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Сергій Ярема – начальник Відділу запобігання корупції та розвитку доброчесності;

Інна Дебольська – начальник відділу нормотворчої діяльності Департаменту правового забезпечення;

Олена Бережнюк – начальник відділу інформації та зв'язків з медіа Департаменту комунікацій та інституційної політики;

Тамара Місюра – головний спеціаліст відділу забезпечення організації засідань Рахункової палати та контролю Департаменту організаційного забезпечення та електронного документообігу;

Іван Нехаєнко – радник Голови Рахункової палати патронатної служби Голови Рахункової палати.

Присутні під час розгляду питань порядку денного посадові особи відповідних органів державної влади та апарату Рахункової палати:

усіх питань: Андрій Ватульов – керівник секретаріату Комітету Верховної Ради України з питань бюджету;

першого питання: Наталія Косянчук – керівник апарату Фонду державного майна України; Світлана Гречук – заступник директора Департаменту фінансового забезпечення та бухгалтерського обліку – начальник відділу оплати праці працівників апарату Фонду державного майна України; Микита Червяков – начальник управління законодавчого забезпечення та звітності Фонду державного майна України; Андрій Майдебур – директор Департаменту контролю (аудиту) у сфері виконання загальнодержавних функцій, цифрової трансформації, управління державним майном та захисту економіки Рахункової палати; Володимир Жиров – начальник Управління контролю у сфері цифрової трансформації, комунікації та інформатизації Департаменту контролю (аудиту) у сфері виконання загальнодержавних функцій, цифрової трансформації, управління державним майном та захисту економіки Рахункової палати;

другого питання: Алла Максименко – в. о. керівника апарату Антимонопольного комітету України – директор юридичного департаменту; Кирило Данилов – заступник директора юридичного департаменту – начальник відділу супроводження справ у судах та контролю за виконанням рішень Антимонопольного комітету України; Владислав Крижній – начальник управління економічного аналізу Антимонопольного комітету України; Андрій Майдебур – директор Департаменту контролю (аудиту) у сфері виконання загальнодержавних функцій, цифрової трансформації, управління державним майном та захисту економіки Рахункової палати; Олексій Харко – державний аудитор IV рангу Управління контролю у сфері управління державним майном та економічної конкуренції Департаменту контролю (аудиту) у сфері виконання загальнодержавних функцій, цифрової трансформації, управління державним майном та захисту економіки Рахункової палати;



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

третього питання: Оксана Вовченко – директор Фінансового департаменту – головний бухгалтер Рахункової палати; Роман Клименко – директор Департаменту інформаційних технологій Рахункової палати; Сергій Шевнін – директор Департаменту управління майном та ресурсами Рахункової палати; Наталія Лозинська – заступник директора департаменту – начальник відділу європейської інтеграції та координації міжнародної технічної допомоги Департаменту міжнародної діяльності Рахункової палати.

Порядок денний (затверджений):

1. Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

2. Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Антимонопольного комітету України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

3. Про подання бюджетного запиту Рахункової палати на 2027–2029 роки.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.

СЛУХАЛИ: головуєчу, яка відкрила засідання Рахункової палати та зазначила, що його проведення зумовлене необхідністю розгляду і вирішення трьох питань (проект порядку денного):

1. Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

2. Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Антимонопольного комітету України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету.

Доповідач: член Рахункової палати Геннадій Пліс.

3. Про подання бюджетного запиту Рахункової палати на 2027–2029 роки.

Доповідач: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий.

З'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до проекту порядку денного.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча поставила на голосування проект порядку денного засідання Рахункової палати від 10 серпня 2026 року.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0.

Порядок денний затверджений.

1. Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету

ДОПОВІДАВ: член Рахункової палати Геннадій Пліс, який представив Звіт про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету, та проект рішення Рахункової палати.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Зазначив, що Звіт загалом відображає результати діяльності Фонду державного майна України (далі – ФДМУ) та відповідає встановленим вимогам, однак окремі питання висвітлені не повною мірою, зокрема щодо судово-претензійної роботи, управління корпоративними правами та суб'єктами господарювання, заборгованості підприємств, консолідованої фінансової звітності та впливу діяльності ФДМУ на виконання державного бюджету. У 2025 році ФДМУ забезпечив понад 9500,0 млн грн надходжень до державного бюджету, з яких 3380,0 млн грн – від приватизації, понад 4500,0 млн грн – від реалізації санкційних активів, що є найбільшою статтею надходжень до державного бюджету від діяльності ФДМУ. Водночас надходження від приватизації порівняно з 2024 роком зменшилися майже утричі, а виконання плану надходжень від оренди державного майна становило 97,1 відсотка. Від управління корпоративними правами до державного бюджету надійшло 262,0 млн гривень. Щодо проєкту “Земельний банк” зазначив, що до бюджетів усіх рівнів надійшло 564,5 млн грн, однак у звіті ФДМУ не визначено частку надходжень до державного бюджету та планові й очікувані показники. Із п'яти рекомендацій Рахункової палати за результатами аналізу звіту за 2024 рік ФДМУ виконано чотири, одна перебуває у процесі виконання.

Звернув увагу, що Департаментом перевірки якості, методології та правової експертизи надано додаткові пропозиції щодо внесення до проєкту рішення і, відповідно, Звіту змін редакційного та уточнювального характеру, зокрема:

у пункті 2 (с. 2) проєкту рішення виключити речення “При цьому факт недотримання бюджетом планових надходжень від оренди майна в обсязі 29,37 млн грн у Звіті не відображений”;

пункт 4 (с. 3) проєкту рішення після слів “Кабінету Міністрів України” доповнити словами “в порядку інформування”;

у пункті 5.1 (с. 3) проєкту рішення замінити слово “доходи” словом “надходження”;

пункт 5.4 (с. 4) проєкту рішення після слів “заборгованості державних підприємств”, “державного сектору економіки”, “із заробітної плати на державних підприємств” доповнити словами “що належать до сфери управління ФДМУ”.

З огляду на викладене запропонував затвердити Звіт та проєкт рішення з урахуванням зазначених редакційних змін, про які Фонд державного майна України був проінформований.

ВИСТУПАЛА: від Фонду державного майна України: Наталія Косянчук – керівник апарату, яка зазначила, що ФДМУ повністю підтримує Звіт та надані рекомендації Рахункової палати. Наголосила, що проведений аналіз був важливим для визначення додаткових резервів для підвищення ефективності виконання завдань ФДМУ. Повідомила, що розпочато опрацювання наданих рекомендацій та буде забезпечено їх належне виконання. Зауважила, що результати аналізу будуть використані для вдосконалення внутрішніх процесів ФДМУ і в подальшому для звітності.

Головуюча з'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проєкту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Кирило Клименко, Єлизавета Пушко-Цибуляк, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка зазначив, що рекомендації Рахункової палати, викладені у Звіті та надані членом Рахункової палати Геннадієм Плісом, зокрема щодо внесення змін до Методичних рекомендацій щодо підготовки річного звіту та щоквартальної аналітичної довідки про роботу ФДМУ та хід приватизації державного майна (наказ ФДМУ від 18.12.2025 № 2307), відповідають виявленим у звіті ФДМУ недолікам. Висловив думку, що їх виконання сприятиме покращенню інформації в наступних звітах та більш наочному відображенню надходжень до державного бюджету від діяльності ФДМУ. Повідомив, що Звіт буде підтримувати.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк зазначила, що представлений Звіт і звіт ФДМУ суттєво відрізняються від попередніх. Вказала на позитивну динаміку в управлінських процесах ФДМУ та відображенні інформації у його звіті. Враховуючи, що майже всі рекомендації Рахункової палати за попередній рік виконано (одна перебуває на стадії виконання), а також з огляду на готовність керівництва Фонду державного майна України реалізувати надані рекомендації, що сприятиме подальшому вдосконаленню управлінських процесів та забезпеченню відображення у звіті доступної для користувачів інформації, повідомила про підтримку Звіту.

Член Рахункової палати Кирило Клименко повідомив, що Звіт буде підтримувати.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати, з урахуванням редакційних уточнень, висловлених членом Рахункової палати Геннадієм Плісом.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 5, “проти” – 0, “утрималось” – 0. Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Фонду державного майна України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету”.

2. Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Антимонопольного комітету України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету

СЛУХАЛИ: голову, яка повідомила про конфлікт інтересів під час розгляду цього питання, про який вона заявила на попередньому засіданні Рахункової палати (28 липня 2026 року), у зв'язку з тим, що під час аналізу звіту Антимонопольного комітету України (далі – АМКУ) за 2025 рік досліджувалася його діяльність за попередні роки, зокрема за період перебування її на посаді Голови Антимонопольного комітету України. З огляду на зазначене та відповідно до частини другої статті 35¹ Закону України “Про запобігання корупції” повідомила про неможливість брати участь в обговоренні та голосуванні з цього питання.



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

ДОПОВІДАВ: член Рахункової палати Геннадій Пліс, який представив Звіт про результати аналізу звіту Антимонопольного комітету України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету, та проєкт рішення Рахункової палати. Поінформував, що відповідно до рішення Рахункової палати від 28 липня 2026 року (№ 20-6) розгляд вказаного Звіту було перенесено на це засідання. Зазначив, що після попереднього обговорення Звіту із членами Рахункової палати здійснено доопрацювання окремих його положень, уточнено логічні зв'язки тексту, ілюстративні матеріали та їхні назви, вилучено приклади та інформацію, що не впливали безпосередньо на підтвердження висновків. Уточнено підхід до оцінки впливу діяльності АМКУ на виконання державного бюджету, зокрема з моделі вилучено завдання щодо методичного забезпечення застосування конкурентного законодавства, яке безпосереднього впливу на виконання державного бюджету не має. Повідомив про доопрацювання рекомендацій Рахункової палати з урахуванням зауважень АМКУ. Зокрема, рекомендацію, адресовану Кабінету Міністрів України, доповнено словами: “щодо посилення міжвідомчої координації за справлянням надходжень до державного бюджету”; у рекомендації, адресованій АМКУ, уточнено формулювання, спрощено механізми реалізації, продовжено строк виконання одного із заходів та запропоновано розглянути можливість застосування підходу Рахункової палати щодо визначення впливу діяльності АМКУ на виконання державного бюджету; уточнено рекомендацію щодо результативних показників бюджетної програми. Запропонував затвердити Звіт.

ВИСТУПАЛА: від Антимонопольного комітету України: Алла Максименко – в. о. керівника апарату Антимонопольного комітету України – директор юридичного департаменту, яка подякувала Рахунковій палаті за доопрацювання Звіту та рекомендацій, зокрема за продовження строку виконання рекомендації щодо формування та ведення обліку рішень про накладення штрафів і пені та моніторингу їх виконання. Водночас зазначила, що принципова позиція АМКУ залишається незмінною: його діяльність не може оцінюватися через виконання державного бюджету, оскільки Комітет здійснює контроль за справлянням надходжень до бюджету саме в межах компетенції, визначеної спеціальним законодавством (закони України “Про Антимонопольний комітет України”, “Про захист економічної конкуренції”), зокрема розглядає справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції; приймає рішення про накладення штрафів; здійснює контроль за добровільним виконанням власних рішень; видає накази про примусове виконання; пред'являє такі накази до органів державної виконавчої служби; звертається до суду із позовами про стягнення пені. На її думку, у Звіті недостатньо враховано заходи, вжиті АМКУ для забезпечення виконання прийнятих ним рішень, зокрема подальше пред'явлення наказів до органів державної виконавчої служби та звернення до суду. Наголосила, що без урахування цих заходів неможливо об'єктивно оцінити результати діяльності Комітету, оскільки фактичне стягнення коштів залежить також від інших державних органів (Державної виконавчої служби України).



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

Поінформувала, що АМКУ підтримує більшість рекомендацій Рахункової палати, водночас звернула увагу на рекомендацію 2.1 Звіту “розглянути можливість застосування запропонованого у Звіті підходу щодо визначення впливу діяльності АМКУ на виконання державного бюджету” та запропонувала розглянути можливість її виключення, висловивши занепокоєння щодо неможливості виконання цієї рекомендації у запропонованій редакції, оскільки для АМКУ незрозуміло, якого конкретного результату має бути досягнуто та за якими критеріями оцінюватиметься її виконання.

Головуюча з'ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до Звіту та проекту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: члени Рахункової палати Кирило Клименко, Єлизавета Пушко-Цибуляк, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка.

Член Рахункової палати Кирило Клименко зазначив, що відповідно до Закону України “Про Рахункову палату” у межах цього контрольного заходу оцінюється не діяльність АМКУ загалом, а лише в частині, що впливає на виконання державного бюджету. Наголосив, що якщо законодавством визначено обов’язок Рахункової палати оцінювати звіт АМКУ в частині, що впливає на виконання державного бюджету, то і звіт АМКУ має містити інформацію про такий вплив. Водночас, якщо АМКУ вважає, що такий вплив може бути визначений за іншими критеріями чи показниками, то він може самостійно їх визначити, що дасть можливість Рахунковій палаті врахувати їх під час наступної оцінки. Повідомив, що Звіт буде підтримувати.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк зазначила, що АМКУ у своїх зауваженнях акцентує увагу на оцінці власної діяльності та здійснених ним контрольних заходів, тоді як Рахункова палата оцінює не діяльність АМКУ загалом, а те, як відповідна інформація відображена у його звіті. Акцентувала увагу, що звіт АМКУ має повною мірою та достовірно відображати всю інформацію, яку мають отримати його користувачі, зокрема інформацію про роботу АМКУ щодо контролю відповідних процесів. Повідомила, що Звіт буде підтримувати.

Заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка погодився з членом Рахункової палати Кирилом Клименком та зазначив, що якщо йдеться про аналіз звіту АМКУ в частині, що впливає на виконання державного бюджету, то саме ця частина має бути предметом контрольного заходу. Якщо ж необхідно оцінити діяльність АМКУ загалом, доцільно розглянути проведення іншого виду аудиту. Повідомив, що Звіт буде підтримувати.

СЛУХАЛИ: члена Рахункової палати Геннадія Пліса, який зазначив що Рахункова палата не оцінює діяльність АМКУ виключно через надходження до державного бюджету, оскільки у Звіті немає жодної інформації, яка б свідчила про такий підхід. Пояснив, що рекомендація 2.1 Звіту “розглянути можливість застосування запропонованого у Звіті підходу щодо визначення впливу діяльності АМКУ на виконання державного бюджету” пов’язана з тим, що у звіті АМКУ взагалі немає показників такого впливу, тому Рахункова палата зазначила показники, які використовувала для його оцінки. Щодо рекомендації 3 “переглянути систему результативних показників бюджетної програми, доповнивши її вимірними



показниками, які розкривають вплив діяльності АМКУ”, зазначив, що АМКУ може самостійно розробити інші показники або розглянути запропоновані Рахунковою палатою, взяти їх за основу, доопрацювати чи взагалі не застосовувати, оскільки запропоновані Рахунковою палатою показники не є догмою.

Пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Антимонопольного комітету України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 4 (С. Ключка, К. Клименко, Г. Пліс, Є. Пушко-Цибуляк), “проти” – 0, “утрималось” – 0, “не брала участі у голосуванні” – 1 (О. Піщанська).

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про розгляд Звіту про результати аналізу звіту Антимонопольного комітету України за 2025 рік у частині, що впливає на виконання державного бюджету”.

3. Про подання бюджетного запиту Рахункової палати на 2027–2029 роки

ДОПОВІДАВ: Секретар Рахункової палати Василь Невідомий, який окреслив підстави й обґрунтування щодо розгляду цього питання, які насамперед обумовлені доведенням Міністерством фінансів України Рахунковій палаті орієнтовних граничних показників видатків на 2027–2029 роки. Зокрема, необхідність додаткової потреби коштів (у видатках на оплату праці) виникла у зв’язку зі збільшенням штатної чисельності Рахункової палати, застосуванням розміру прожиткового мінімуму, відповідно до якого нараховується заробітна плата, визначеного Законом України “Про Рахункову палату”, та зміною прогнозованих макропоказників економічного і соціального розвитку. Назвав основні напрями і обсяги видатків у розрізі років. Представив проєкт рішення Рахункової палати.

Головуюча з’ясувала наявність у членів Рахункової палати пропозицій або зауважень до озвученої Секретарем Рахункової палати Василем Невідомим інформації та проєкту рішення Рахункової палати.

В ОБГОВОРЕННІ ВЗЯЛИ УЧАСТЬ: Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка, члени Рахункової палати Кирило Клименко, Геннадій Пліс, Єлизавета Пушко-Цибуляк.

Голова Рахункової палати Ольга Піщанська повідомила, що колеги неодноразово порушували питання щодо фінансового аудиту Рахункової палати. Звернула увагу, що в Рахунковій палаті триває реєв review (пір-рев’ю – зовнішнє оцінювання діяльності Рахункової палати), яке має завершитись у поточному році, та зазначила, що Законом України “Про Рахункову палату” (стаття 43) передбачене проведення (щонайменше один раз на три роки) зовнішнього фінансового аудиту Рахункової палати. Рішення про здійснення зовнішнього фінансового аудиту може прийняти Верховна Рада України за результатами представлення щорічного звіту про діяльність Рахункової палати. Зважаючи на те, що аудиторська фірма, строки та



фінансове забезпечення здійснення зовнішнього фінансового аудиту Рахункової палати визначаються Верховною Радою України за поданням комітету, до предмета відання якого належать питання бюджету, вважає за доцільне ініціювати це питання для обговорення. З одного боку, в разі прийняття Верховною Радою України відповідного рішення, до бюджетного запиту Рахункової палати можна було б включити вартість аудиту та передбачити оплату послуг аудиторської фірми за рахунок видатків Рахункової палати. Водночас у такій ситуації залишається невирішеним питання щодо наявності ризику “впливу” на аудиторів та, з іншого боку, потрібно буде визначати вартість аудиту, яку пропонується включити до бюджетного запиту і яка за результатами аналізу відповідного ринку коливається у досить значних межах: від 400 тис. до 800 тис. грн, “власна” вартість проведення подібних контрольних заходів становить від 2 млн до 3,5 млн гривень.

У разі звернення до Верховної Ради України із проханням забезпечення проведення у наступному році зовнішнього фінансового аудиту Рахункової палати, якому буде надане повне сприяння, доцільно запропонувати включення відповідних витрат до видатків апарату Верховної Ради України. При цьому з огляду на вимоги Закону України “Про публічні закупівлі” звернула увагу на інші нюанси юридичного характеру. Зокрема, в разі передбачення витрат на проведення такого аудиту у складі видатків Рахункової палати, його замовником має фігурувати Рахункова палата і, відповідно, обирати аудиторську фірму має також Рахункова палата, а не Верховна Рада України. Запропонувала колегам висловити свою думку з цього приводу.

Заступник Голови Рахункової палати Сергій Ключка з огляду на вимоги Закону України “Про Рахункову палату” вбачає, що відповідні дії щодо проведення зовнішнього фінансового аудиту Рахункової палати має здійснювати апарат Верховної Ради України. Водночас не заперечує щодо направлення до Верховної Ради України звернення з проханням забезпечення здійснення цього контрольного заходу згідно з вимогами законодавства.

Член Рахункової палати Геннадій Пліс вважає, що можливі різні варіанти вирішення цього питання. На його думку, не виникне потенційного конфлікту інтересів у разі обрання Верховною Радою України аудиторської фірми для проведення фінансового аудиту Рахункової палати, водночас є сумнів щодо взяття нею зобов’язань організаційного та фінансового характеру для реалізації цього завдання (укладання договорів, передбачення відповідних видатків тощо). Зауважив, що Комітет Верховної Ради України з питань бюджету на підставі конкурсного відбору може визначити виконавця (аудиторську фірму) для проведення аудиту та прийняти постанову про покладання на Рахункову палату завдань з його організації і фінансування. При цьому за наявності застережень юридичного характеру щодо застосування такої процедури відповідні дії (проведення тендеру, укладання договору, фінансування) має здійснити Верховна Рада України, що, на його думку, малоймовірно. Запропонував не надсилати звернення до Верховної Ради України, оскільки не вбачає для цього жодних законодавчих підстав, крім того, таке звернення можуть розцінити як певний “тиск”.

Член Рахункової палати Кирило Клименко зазначив, що включення до бюджетного запиту Рахункової палати видатків на проведення фінансового аудиту, по-перше, створить підґрунтя для передбачення Комітетом Верховної Ради України з



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

питань бюджету відповідних видатків під час формування державного бюджету. По-друге, Верховна Рада України за поданням цього Комітету може вжити заходів щодо забезпечення здійснення контрольного заходу: обрання аудиторської фірми, укладення договорів, встановлення строків, визначення фінансування за рахунок коштів Рахункової палати тощо. Таким чином, Верховна Рада України укладе договір з обраною аудиторською фірмою, однак фінансування послуг не здійснюватиме. З огляду на це визнав за доцільне пропозицію щодо фінансового забезпечення вказаного аудиту включити до бюджетного запиту Рахункової палати, що в подальшому, на його думку, спонукатиме Міністерство фінансів України до вжиття заходів щодо вирішення її реалізації, оскільки є сумнів, що апарат Верховної Ради України самостійно “забюджетує” такі видатки, проте матиме підстави для певних маніпулювань.

Член Рахункової палати Єлизавета Пушко-Цибуляк наголосила, що необхідно діяти в межах і в спосіб, визначений Конституцією України і Законом України “Про Рахункову палату”. На її думку, озвучена членом Рахункової палати Кирилом Клименком пропозиція має право на існування, якщо відповідна процедура визначена Регламентом Верховної Ради України. Однак вирішувати питання щодо дій Верховної Ради України не належить до повноважень Рахункової палати. Вважає, що для включення вказаної пропозиції до бюджетного запиту Рахункової палати немає правових підстав. Повідомила, що категорично проти передбачення у бюджетному запиті Рахункової палати зазначених видатків, оскільки вбачає у цьому пряме порушення бюджетного законодавства, яким запроваджені нові штрафні санкції за порушення його вимог. Підтримала позицію заступника Голови Рахункової палати Сергія Ключки щодо направлення до Верховної Ради України звернення з проханням вжити заходів щодо забезпечення виконання вимог частини 1 статті 43 Закону України “Про Рахункову палату”, відповідно до якої: “За результатами представлення щорічного звіту про діяльність Рахункової палати Верховна Рада України може прийняти рішення про здійснення зовнішнього фінансового аудиту Рахункової палати. Зовнішній фінансовий аудит Рахункової палати може здійснюватися щонайменше один раз на три роки (але не частіше ніж один раз на рік) аудиторською фірмою, що має досвід у проведенні аудиту за міжнародними стандартами аудиту. Одна і та сама аудиторська фірма не має права здійснювати такий аудит більш як три рази підряд. Верховна Рада України за поданням комітету Верховної Ради України, до предмета відання якого належать питання бюджету, визначає аудиторську фірму, строки та фінансове забезпечення здійснення зовнішнього фінансового аудиту Рахункової палати”.

Водночас акцентувала увагу на можливості проведення внутрішнього аудиту, що не заборонено Законом України “Про аудиторську діяльність”, яким передбачений аудит фінансової звітності, що сприяло б встановленню фактичного стану використання Рахунковою палатою бюджетних коштів. Вважає, що вперше за тридцять років варто ініціювати проведення такого контрольного заходу, до якого запропонувати залучення аудиторів Рахункової палати, що, на її думку, дасть аргументи для розуміння реального стану справ та результатів діяльності. Зауважила, що наразі обговорення бюджетного запиту Рахункової палати відбувається без надання деталізованих розрахунків, як це передбачає, зокрема, процедура розгляду



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59

кошторису. Отже, слід застосувати два шляхи вирішення проблеми: по-перше, надіслати відповідне звернення до Верховної Ради України, по-друге, паралельно передбачити проведення внутрішнього аудиту.

Голова Рахункової палати Ольга Піщанська, враховуючи результати обговорення порушеного питання та позицію колег, зазначила що дискусію щодо звернення до Верховної Ради України в частині проведення зовнішнього фінансового аудиту Рахункової палати необхідно продовжити. Повідомила, що на цьому етапі до бюджетного запиту Рахункової палати на 2027–2029 роки за наслідками висловлених членами Рахункової палати пропозицій не доцільно включати видатки на його проведення.

Інших пропозицій або зауважень не надійшло.

Головуюча за результатами обговорення поставила на голосування рішення Рахункової палати “Про подання бюджетного запиту Рахункової палати на 2027–2029 роки”, проєкт якого заздалегідь наданий членам Рахункової палати.

ГОЛОСУВАЛИ: “за” – 4 (О. Піщанська, С. Ключка, К. Клименко, Є. Пушко-Цибуляк), “проти” – 0, “утримався” – 1 (Г. Пліс). Рішення прийняте.

ВИРІШИЛИ: прийняти рішення Рахункової палати “Про подання бюджетного запиту Рахункової палати на 2027–2029 роки”.

Головуюча повідомила, що питання порядку денного засідання Рахункової палати від 10 серпня 2026 року розглянуті, та оголосила про його закриття.

Головуюча на засіданні

Ольга ПІЩАНСЬКА

Секретар

Василь НЕВІДОМИЙ



СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат 3FAA9288358EC003040000004454380
Підписувач Піщанська Ольга Станіславівна
Дійсний з 11.09.2024 0:00:00 по 10.09.2026 23:59:59



Документ СЕД АСКОД, РАХУНКОВА ПАЛАТА
22 від 21.08.2026 16:40
Сертифікат: 3FAA9288358EC003040000003D902900BEEFE600
Підписувач: Невідомий Василь Іванович
Дійсний з 31.07.2025 00:00:00 по 30.07.2027 23:59:59